



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-516-8/24
Mostar, 08. 3. 2024. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja DERBY TRADE d.o.o. Brčko, broj: 50-02-24 od 13. 2. 2024. godine uloženoj na Odluku o izboru ponuđača, broj: 02-445/24 od 06. 2. 2024. godine u postupku javne nabave: *Medicinski namještaj – niski i visoki pregledni ležaji (kreveti) – LOT 2*, ugovornog tijela Javna zdravstvena ustanova Dom zdravlja Lukavac, na temelju članaka 93. stavak (8), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, broj: 39/14 i 59/22) na sjednici Vijeća II održanoj 08. 3. 2024. godine, donio je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba zbog neosnovanosti.
2. Odbija se zahtjev za povrat naknade na ime pokretanja žalbenog postupka.

Obrazloženje

Javna zdravstvena ustanova Dom zdravlja Lukavac (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog otvorenog postupka javne nabave *Medicinski namještaj – niski i visoki pregledni ležaji (kreveti)* za koji je Obavještenje o nabavci 314-1-1-35-3-69/23 objavilo na portalu javnih nabava dana 26. 12. 2023. godine donijelo Odluku o izboru ponuđača, broj: 02-445/24 od 06. 2. 2024. godine u postupku javne nabave: *Medicinski namještaj – niski i visoki pregledni ležaji (kreveti) – LOT 2*.

Ponuditelj DERBY TRADE d.o.o. Brčko (u daljem tekstu: **Žalitelj**) je dana 13. 2. 2024. godine uložio žalbu, broj: 50-02-24 ugovornom tijelu na naprijed navedenu odluku.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH“, br. 39/14 i 59/22; u daljem tekstu: **ZJN**) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj ističe, u obrazloženju predmetne odluke, ugovorni organ pored ostalog navodi: „Da ponuda ponuđača DERBY TRADE doo Brčko nije prihvatljiva za ugovorni organ, te da tehničkim opisom ne zadovoljava specifikaciju navedenu Aneksom 2b tenderske dokumentacije. Naime, pregledom dostavljene ponude komisija je ustanovila daje ponuđač pored brošure dostavio i izjavu

proizvođača kojom se iznosi tvrdnja da ponuđena roba u potpunosti odgovara tehničkoj specifikaciji, ali uvidom u dostavljeni katalog uočeno je odstupanje u stavci broj 1 - Visoki pregledni krevet, gdje se nudi krevet sa maksimalnom visinom 75 cm, dok je tražena visina u rasponu od 77-79cm.“ Smatra da je gore navedeni razlog za ne prihvatanje ponude ponuđača DERBY TRADE d.o.o. Brčko neutemeljen. Za dokazivanje traženih tehničkih karakteristika visokih preglednih ležaja (Stavka 1) smo kao dopunu dostavljenog kataloga/brošure dostavio i izjavu proizvođača „ BSP“ MGM Pančevo (strana 24 ponude) da ponuđeni krevet u potpunosti odgovara tehničkoj specifikaciji. Dakle, obzirom da su katalozi u velikom broju slučajeva samo površno informativnog karaktera i u njemu mogu a ne moraju da se nalaze sve moguće varijacije proizvoda, tako smo se odlučili da dostavimo izjavu proizvođača koji je jedini mjerodavan, i kojom isti poručuje da će predmetni kreveti biti isporučeni u skladu sa Aneks 2b. Katalozi/brošure svakako ne mogu predvidjeti sve zahtjeve/potrebe ugovornih organa, pogotovo ne one nestandardne i neuobičajne (kao što je ovdje slučaj) pa smo se stoga i odlučili da kao dopunu kataloga dostavimo izjavu proizvođača. Također, ugovorni organi organ svakako i kod isporuke robe ima mogućnost da provjeri da li ista odgovara traženim tehničkim karakteristikama, te da istu ukoliko ne odgovara vrati. Zbog svega navedenog moli ugovorni organ da još jednom ali ovog puta malo detaljnije pregleda sve dostavljene činjenice.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, broj: 02-562-2/24 od 15. 2. 2024. godine navodi da je žalba pravodobna, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te ističe da je ponudu ponuđača d.o.o. Derby trade Brčko ocijenio neprihvatljivom iz razloga što navedena ne zadovoljava specifikaciju navedenu Aneksom 2b tenderske dokumentacije. Naime, pregledom dostavljene ponude Komisija je ustanovila daje ponuđač pored brošure dostavio i izjavu proizvođača kojom se iznosi tvrdnja da ponuđena roba u potpunosti odgovara tehničkoj specifikaciji, ali uvidom u dostavljeni katalog uočeno je odstupanje u stavci broj 1 - Visoki pregledni krevet, gdje se nudi krevet sa maksimalnom visinom 75cm, dok je tražena visina u rasponu 77 - 79cm. Žalitelj dalje u žalbi navodi da je razlog Ugovornog organa za neprihvatanje ponude ponuđača d.o.o. Derby Trade Brčko neutemeljen. Žalitelj navodi da su za dokazivanje tehničkih karakteristika visokih preglednih ležaja (stavka 1) kao dopunu dostavljenog kataloga/brošure dostavili i izjavu proizvođača „BSP“ MGM Pančevo (strana 24 ponude) da ponuđeni krevet u potpunosti odgovara tehničkoj specifikaciji. Također navodi da su katalozi u velikom broju slučajeva samo površno informativnog karaktera i u njemu mogu a i ne moraju da se nalaze sve moguće varijacije proizvoda, te da bi isporučio predmetni krevet u skladu sa Anexom 2b. te da Ugovorni organ ima mogućnost da provjeri da isporučena roba odgovara traženim karakteristikama, te da istu ukoliko ne odgovara vrati. Naime, članom 2. ZJN tenderska dokumentacije je definisana kao „dokumentacija koja sadrži minimum jasnih i odgovarajućih informacija u odnosu na izabrani postupak dodjele ugovora, a objavljuje je ili kandidatima/ponuđačima predstavlja ugovorni organ; ova dokumentacija uključuje obavještenje o nabavci, poziv za dostavljanje zahtjeva za učešće/ponuda (početnih i konačnih), tehničke specifikacije, kriterijume za kvalifikaciju i izbor najpovoljnije ponude, nacrt ili osnovne elemente ugovora i druge relevantne dokumente i objašnjenja“. Takođe je definisano da je Ugovorni organ dužan da pripremi i kreira tendersku dokumentaciju u skladu sa traženim proizvodom, a da istu učini dostupnom na portalu. U tački 9 Tenderske dokumentacije kao obavezni dio ponude Ugovorni organ je naveo i brošuru i/ili katalog i/ili uputstvo za upotrebu u kojemu su vidljive i označene tražene tehničke karakteristike i specifikacije ponuđene robe. Ponuđač je dostavio

traženu brošuru i/ili katalog u kojem je uočeno daje maksimalna visina ponuđenog kreveta 75 cm. a u tenderskoj je tražena visina u rasponu od 77-79 cm. S obzirom da je Ugovorni organ vezan kreiranom tenderskom dokumentacijom i da se jasno moglo uočiti iz dostavljene brošure i/ili kataloga navedeno Ugovorni organ nije ni mogao drugačije postupiti nego je ponudu ponuđača d.o.o. Derby Trade Brčko ocijenio neprihvatljivom. Neutemeljeni su navodi žalitelja da su ponekad brošura/katalog čisto informativnog karaktera i da se mogu ali i ne moraju nalaziti sve moguće varijacije proizvoda, s obzirom da je Ugovorni organ jasno uočio da je u ponuđenoj brošuri/katalogu navedeno da je maksimalna visina ponuđenog kreveta 75 cm. Također Ugovorni organ je svjestan da ima mogućnost pregleda robe i prilikom isporuke iste, ali je svjestan da ne može staviti u nepovoljniji položaj druge ponuđače prihvatanjem ponude ponuđača d.o.o. Derby Trade Brčko kao prihvatljivom s obzirom da u dostavljenoj ponudi ista ne odgovara traženim karakteristikama označenim u tenderskoj dokumentaciji.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-516-4/24 od 20. 2. 2024. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta ovo tijelo konstatira se žalitelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) ZJN ponuditelj EMedIng d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: **Izabrani ponuditelj**) je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-516-5/24 od 20. 2. 2024. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta ovo tijelo konstatira se Izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (4) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno Odluke o pokretanju postupka javne nabavke broj: 02-5753/23 od 05.12.2023.godine, Rješenje o imenovanu komisije broj: 02-5754/23 od 05.12.2023.godine, Tenderska dokumentacija broj: 02-6044/23 od 25.12.2023.godine, Obavještenje o nabavci broj: 314-1-1-35-3-69/23 od 25.12.2023.godine, Odluka o izmjenama i dopuna tenderske dokumentacije broj: 02-6106/23 od 26.12.2023.godine, Obavještenje o nabavci (izmijenjeno), Zapisnik sa otvaranja ponuda za LOT 2 od 22.01.2024.godine, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda za LOT 2 od 30.01.2024.godine, Izvještaj o toku i završetku e-aukcije od 05.02.2024.godine, Zapisnik nakon okončane e-aukcije za LOT 2 od 05.02.2024.godine, Odluka o dodjeli ugovora broj: 02-445/24 od 06.02.2024.godine, Ponuda žalitelja, Ponuda ponuđača KIS PRODUKT d.o.o. Laktaši, Ponuda ponuđača EMEDING d.o.o. Sarajevo, Žalba žalitelja, izjašnjenje ugovornog tijela, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorno tijelo donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 02-445/24 od 06. 2. 2024. godine kojom se u obrazloženju iste navodi da je ponuda žalitelja nije prihvatljiva za ugovorno tijelo, te da tehničkim opisom ne zadovoljava specifikaciju navedenu Aneksom 2b tenderske dokumentacije jer je komisija ustanovila da je ponuditelj pored brošure dostavio i izjavu proizvođača kojom se iznosi tvrdnja da ponuđena roba u potpunosti odgovara tehničkoj specifikaciji, ali uvidom u dostavljeni katalog uočeno je odstupanje u stavci broj 1 – Visoki pregledni krevet, gdje se nudi krevet sa maksimalnom visinom 75cm, dok je tražena visina u rasponu 77 – 79 cm, te je ponuda žalitelja odbačena u skladu sa člankom 68. stavak (4) točka i) ZJN.

Dalje je uvidom u spis predmeta utvrđeno da je točkom 9. tenderske dokumentacije propisano ponuditeji su obavezni da pripreme ponude u skladu sa kriterijima koji su utvrđeni u ovoj tenderskoj dokumentaciji, a ponude koje nisu pripremljene u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom će biti odbačene kao neprihvatljive, te da ponuda mora obavezno sadržavati i 11. Brošura i/ili katalog i/ili uputstvo za upotrebu u kojemu su vidljive i označene tražene tehničke karakteristike i specifikacije, Aneksom 2b Tehničke specifikacije za Lot 2 – Visoki i niski pregledni kreveti za stavku pod rednim brojem 1 Visoki pregledni ležaj tražena visina u rasponu 770 – 790 mm, a žalitelj je u svojoj ponudi na stranici 7 dostavio navedeni Aneks 2b za Lot 2 gdje je zaokužio da Visoki pregledni ležaj ispunjava uvjet u pogledu dimenzije tj. visine 770 – 790 mm, te je na stranici 23 ponude dostavio brošuru u kojoj je za Krevet za pregled pacijenata MD918 navedena visina 50 ili 75 cm, a na stranici 24 dostavljena je Izjava BSP – MGM Pančevo Republika Srbija da krevet za pregled pacijenta MD 918 u potpunosti odgovara tehničkoj specifikaciji za Lot 2 – Visoki i niski pregledni krevet.

S tim u vezi, člankom 57. stavak (1) ZJN propisano je u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Člankom 68. stavak (4) točka i) ZJN propisano je ugovorno tijelo dužno je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, po stavu ovog tijela ponuditelji su u smislu točke 9. tenderske dokumentacije bili dužni pripremiti ponudu u skladu sa uvjetima propisanim u istoj, te su s ciljem dokazivanja ponuđene robe bili dužni u ponudi dostaviti Brošuru i/ili katalog i/ili uputstvo za upotrebu u kojemu su vidljive i označene tražene tehničke karakteristike i specifikacije, u smislu Aneksa 2b tehničke specifikacije za Lot 2 – Visoki i niski pregledni kreveti za stavku pod rednim brojem 1 Visoki pregledni ležaj tražena visina u rasponu 770 – 790 mm pa su tako dostavljenim brošurama i/ili katalogom i/ili uputstvom za upotrebu u kojemu su vidljive i označene tražene tehničke karakteristike i specifikacije trebali dokazati da stavka pod rednim brojem 1 Visoki pregledni ležaj ima visinu u rasponu od 770 – 790 mm. Prema tome, žalitelj dostavljenom brošurama na stranici 23 nije dokazao da nudi robu koja ima visinu u rasponu od 770 – 790 mm, a što je bio dužan u skladu sa gore navedenim odredbama tenderske dokumentacije. Dakle, žalitelj je dostavljenim Izjavom ponuditelja u Aneksu 1 Obrasca za dostavljanje ponude za Lot 2 pristao na sadržaj i zahtjeve iz predmetne tenderske dokumentacije u cijelosti, bez ikakvih rezervi ili ograničenja, što znači da je bio dužan i dostaviti brošuru i/ili katalog i/ili uputstvo za upotrebu u

kojemu su vidljive i označene tražene tehničke karakteristike i specifikacije iz koje bi bilo vidljivo da nudi robu traženih tehničkih karakteristika i specifikacija i u pogledu propisane visine. S obzirom da je isti postupio u suprotnosti sa odredbom tenderske dokumentacije, pravilno je prvostupanjsko tijelo postupilo kada je ponudu žalitelja odbacilo u skladu sa odredbom članka 68. stavak (4) točka i) ZJN jer se žalitelj nije pridržavao zahtjeva i uvjeta iz tenderske dokumentacije postupivši na taj način u suprotnosti sa točkom 9. iste, ali i u suprotnosti sa člankom 57. stavak 81) ZJN. Stoga je prozvoljno pozivanje žalitelja na dostavljenu izjavu na stranici 24 tenderske dokumentacije jer ista nije niti tražena tenderskom dokumentacijom.

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, primjenom odredbi članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) ZJN, ovo tijelo je riješilo žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur. Amar Hadžomerović

Dostaviti:

- DERBY TRADE d.o.o. Brčko, Jovana Dučića br. 1, 76100 Brčko,
- Javna zdravstvena ustanova Dom zdravlja Lukavac, ul. Kulina bana b.b., 75300 Lukavac,
- EMedIng d.o.o. Sarajevo, Azize Šaćirbegović bb PO-6, 71000 Sarajevo,
- Evidencija,
- a/a.